

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] (10)(2e) @ifv.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (AKD) (10)(2e) @akd.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/27/2020 9:25:08 AM
Subject: RE: aanwijzing COVID-19
Received: Mon 4/27/2020 9:25:08 AM

Hallo (10)(2e) fijn als je het zo kunt oplossen. Daarmee zijn voor ons de lastige punten weggenomen. Voor het overige hebben we vanuit VWS/CZ geen opmerkingen.
 Succes met de afronding,
 Groeten (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] (10)(2e) @ifv.nl
Datum: zondag 26 apr. 2020 11:25 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
 <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (AKD) (10)(2e) @akd.nl
Onderwerp: Re: aanwijzing COVID-19

Beste (10)(2e),

Ik heb de zin over preventieve mondzorg geschrapt. Nogmaals: we hebben uiteraard niet de intentie om van de aanwijzing af te wijken, maar we hadden de indruk dat we de tekst die al weken in de noodverordeningen staat (en die met VWS is afgestemd) intact konden laten. Bij ons ontstaat juist verwarring als we verbodsbepalingen wijzigen terwijl we niet kunnen toelichten wat er is veranderd. In welk opzicht is met de aanwijzing van afgelopen vrijdag een wijziging beoogd? En begrijp ik goed dat tandartsen en mondhygiënisten nog steeds alleen mogen werken op basis van een individuele medische indicatie?

We noemen het toezicht van de IGJ niet in de noodverordening zelf, maar in de toelichting. Ik heb nu ook de zin "De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd houdt toezicht op de uitvoering van (para)medische beroepen." toegevoegd aan de toelichting op artikel 2.4.

Als jullie verdere opmerkingen/suggesties hebben, horen we ze graag.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Op 26/04/2020, 23:04, "(10)(2e)" <(10)(2e) @minvws.nl> wrot:

Hallo (10)(2e)
 Het is het beste als die extra toegevoegde zin weer wordt geschrapt en er strikt bij de tekst van de meest recente aanwijzing wordt gebleven. Dat voorkomt verwarring, we zijn hier beleidsmatig al een hele week mee bezig geweest om het voor alle partijen duidelijk te maken, oa met aanvullende informatie op Rijksoverheid.nl.

De mondzorg heeft zelf al duidelijke protocollen uitgewerkt over hoe zij weer kunnen gaan werken. De IGJ ziet daarop toe.
 Het is bijvoorbeeld niet de bedoeling dat handhavers van de veiligheidsregio gaan controleren bij tandartsen hoe het zit met de individuele indicaties.

Ik zie de IGJ nog niet genoemd in artikel 4 in de versie die je om 14.00 hebt rondgestuurd, maar dat voeg je nog toe? Het is dan wel belangrijk om duidelijk te maken dat het toezicht op de (para)medische contactberoepen dus niet door de andere genoemde handhavers in artikel 4 wordt gedaan.

Groeten,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

dat van de andere handhavers.

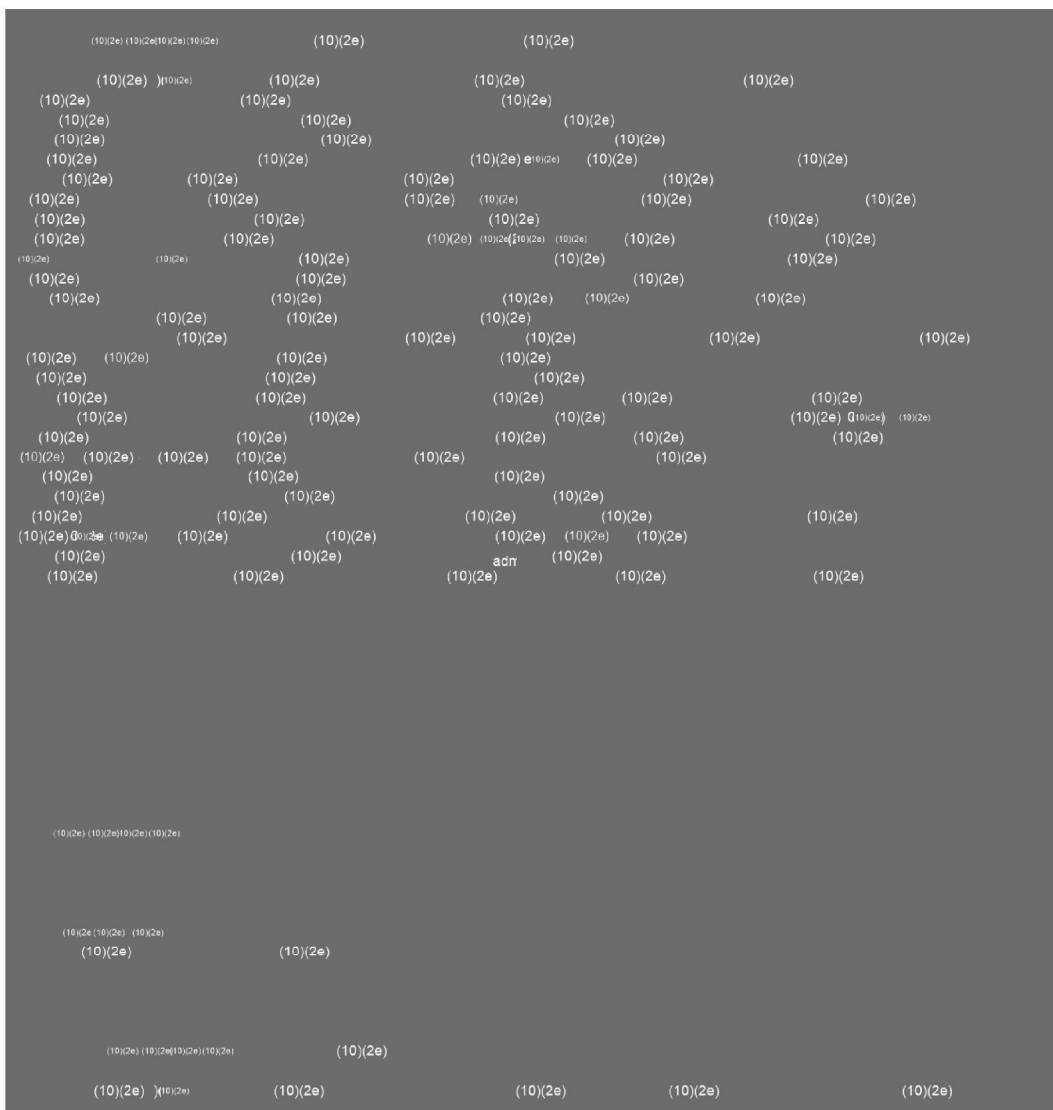
Ik vraag me daarnaast nog af op wiens voorstel of gezag op deze wijze (flink) is afgeweken van de aanwijzing. Dit is risicovol, zorgt voor veel onnodige verwarring en het doorkruist de communicatie die op dit moment al gaande is tussen overheid en zorgsectoren. Graag een uitleg hierbij.

Groeten,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com<<http://www.blackberry.com>>



Volgende pagina verwijderd vanwege dubbel document